UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

LA DISTINCIÓN COMO HILO CONDUCTOR EN TRES MOMENTOS FUNDAMENTALES DE LA OBRA DE NIKLAS LUHMANN; ***sistema como diferencia, sociedad como sistema social y en la teoría de la comunicación.***

Liliana Ramírez Ruiz.

ASESOR:

JAVIER TORRES NAFARRATE.

LA DISTINCIÓN COMO HILO CONDUCTOR EN TRES MOMENTOS FUNDAMENTALES DE LA OBRA DE NIKLAS LUHMANN; ***sistema como diferencia, sociedad como sistema social y en la teoría de la comunicación.***

INDICE

Agradecimientos……..……..I

Introducción……..……1

Capítulo I.

Sistema como diferencia…….9

Capítulo II.

Sociedad como Sistema Social……..…....26

La sociedad como objeto de estudio…….……..27

Sistema/entorno…….……37

Sociedad/interacción…….……43

Diferencia sistémica…….……..44

Acoplamientos estructurales……..…….54

Clausura operativa……..…….…..56

El Sentido……..…….…….58

Comunicación……..…….……..63

Capítulo III.

Teoría de la comunicación…….79

Comunicación versus intersubjetividad……..…....80

Doble contingencia……....84

Teoría sistémica de la comunicación y su triple síntesis….86

Medios de difusión y medios de consecución……...96

Lenguaje……..97

¿Qué es lo que está dentro de la comunicación?.....101

Temas/aportaciones……...…….105

Medios de comunicación simbólicamente generalizados..109

Acción/comunicación……116

Conclusiones……..……....122

Bibliografía……...…….132

Introducción.

Esta tesis es un esfuerzo de reconstrucción de las distinciones en la obra de Niklas Luhmann. Es claro que no podrían abarcase todas las distinciones dentro de la obra, la referencia son tres momentos fundamentales: a) un sistema como diferencia, b) la sociedad entendida como un sistema social, y c) sobre la comunicación como la operación de lo social. Se retoman estos tres momentos que hemos descrito como fundamentales, puesto que son núcleos duros de una teoría que se ha nombrado como una teoría escándalo. El porqué partir de la distinción como hilo conductor nos remite a una forma de construcción de conocimiento que si bien no es "*nueva*", ha logrado un impacto significativo en la ciencia social contemporánea. A esto cabe agregarse que la distinción en la teoría de Luhmann cumple la función de enlazar conceptos, es un enlace de distinciones que no pueden entenderse como una separación total de categorías.

Si la relevancia de la teoría está en la diferencia como punto de partida analítico y en oposición a la metodología sustentada en la unidad. El análisis del concepto de distinción y de cómo este se desdobla dentro de la teoría de Luhmann, permite observar el operar de la diferencia. La distinción es la operación de la diferenciación, una reconstrucción de la teoría que se fundamenta en distinciones, hace visible las operaciones que construyen el conocimiento. La problemática y justificación de este análisis es por una parte; mostrar los fundamentos de la teoría con los cuales pretende argumentar la

diferencia ante la unidad y por otro lado, la localización de una operación, cómo ésta se autoorganiza en la teoría, cómo acepta sólo la distinción como operación de la teoría de sistemas y la producción y reproducción de esa misma operación.

Lo que se intenta describir en esta introducción, no es biografía intelectual de Niklas Luhmann, ya existe una advertencia sobre la inexistencia de una biografía del autor; "*Si, en verdad, alguien necesitara la interpretación biográfica para entender su obra, querría decir que lo que ha emprendido "lo ha hecho mal*"[1]. Sin embargo se hacen anotaciones sobre eventos que podrían ser una herramienta de introducción a su pensamiento.

Niklas Luhmann nació el 8 de diciembre de 1927, estudió Derecho en la Universidad de Friburgo, y hasta 1960 desempeñó puestos de administración en Alemania. En este mismo año estudio en Harvard con el sociólogo Talcott Parsons. La intención al incorporarse a la cátedra de Pasons en Harvard fue la de hacer una teoría sobre la organización, y esto lo podemos constatar por la aparición de su primera obra: *Funktionen und Folgen formaler Organitation (Berlín, Duncker und Humblot,* 1964)[2]. Después de su encuentro con la sociología parsonsnniana, regresó a Alemania a dedicarse a la enseñanza y la investigación sociológica; fue habilitado como catedrático en Münster, y en 1968 se incorporó a la Facultad de sociología de la Universidad de Bielefeld. Luhmann fue miembro de la Academia de las Ciencias Renania-Westfalia

[1] Luhmann, Niklas. Hacia una teoría científica de la sociedad. Revista Antrhopos. Huellas del conocimiento. 173/174. P. 9.
[2] La traducción aproximada es: *Funciones y consecuencias de la organización formal*.

(1974). En el año 1987 se publicó un libro en su honor con el nombre *La teoría como pasión*. Uno de lo elementos que cabe apuntar, es que Niklas Luhmann es el primer sociólogo que ha obtenido el prestigiado galardón en el campo de las humanidades, el Premio Hegel en 1988, en este año también adquiere el grado de Doctor *honoris causa* de las universidades de Macerata, Bolonia, Recife y Lecce. Luhmann murió el 6 de noviembre de 1998 en Oerlinghausen.

Desde el año 1968 hasta su jubilación en 1993, Niklas Luhmann desempeña la labor de profesor ordinario en la Universidad de Bielefeld, de la cual figuras como Norbert Elias, también formaron parte. En Bielefeld se realizó en el año de 1994, el Congreso Mundial de Sociología, en el cual, Alejandro Navas describe la participación de Luhmann; *"Y los medios de comunicación que informaron del evento hablaban de Luhmann como del representante más destacado de la sociología alemana contemporánea. Este reconocimiento público, como tantas veces pasa en la vida, llegaba tal vez un poco tarde…"*[3], lo anterior fue publicado en el año 1997. Hoy, once años después, al menos en la sociología académica mexicana, al parecer la tardanza por el interés en esta teoría nos ha rebasado. Al margen de lo narrado por Navas y lo dicho por el propio Luhmann, intentaremos explicar brevemente el paso del autor hacia lo que hoy se conoce, critica y reconoce sobre él dentro de la sociología contemporánea.

En 1955 como funcionario del Ministerio de Educación en Hanover, Luhmann explica su propio proceso de desinterés en la administración pública, cuando le

[3] Navas, Alejandro. *Hacia una teoría científica de la sociedad*. Revista Antrhopos. Huellas del conocimiento. 173/174. . P. 40

explicaban que para hacerse un buen funcionario tendría que trabajar en un sector rural, Luhmann respondió; "*Leo a Hölderlin*"[4]. Así mismo, relata sus inclinaciones por la lectura de Descartes, Kant y Husserl, y por la parte sociológica a Malinowski y Radcliffe-Brown, antropología cultural y etnología[5]. Durante treinta años Luhmann trabajó en ficheros (Zettelkasten), realizó más de mil fichas en un código, un complejo entramado sistemático. Este complejo sistema le posibilitó reflexiones y entrecruzamientos de variables que emergían de combinaciones de conceptos. Esta forma de trabajo le permitió una reducción de complejidad, un enfoque interdisciplinario y la realización de un programa de investigación.

Existen al menos dos obras fundamentales de Niklas Luhmann: *Sistemas Sociales* y *La Sociedad de la Sociedad*. Luhmann reconoce que a partir de Sistemas Sociales, es que, por primera vez trabaja en su punto de vista estilístico. Uno de los momentos de mayor importancia para la realización de ésta tesis es; la aparición de la obra "La Sociedad de la Sociedad", la cual, como nos refiere su traductor; "*todos los esfuerzos de investigación de la vida académica de Luhmann estuvieron encaminados a la manufactura de este libro. Durante treinta años, con enorme perseverancia, fue registrando –en este cuaderno bitácora- los resultados de investigación de la sociedad de ahora*"[6]. Y compara la obra de aproximadamente 1 000 páginas con la importancia *Economía y sociedad* de Max Weber.

---

[4] Ibíd. P. 41
[5] Íbidem.
[6] Torres Nafarrate, Javier, en Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. Presentación a la edición en castellano. P. I.

En su presentación a la versión en castellano de *La Sociedad de la Sociedad*, Darío Rodríguez Mansilla refiere a un trabajo de Luhmann en el cual mediante las dimensiones de sentido, un genio se entiende en su época; *en la dimensión temporal, un genio aporta pensamientos nuevos; en la dimensión objetual, son significativos; y en la dimensión social, son sorprendentes*. Esta sería para Rodríguez Masilla una descripción cabal de la obra de Luhmann, así mismo éste nos describe que si se quiere lograr un enlace entre la obra de Niklas Luhmann y su biografía, el encuentro se daría en la contingencia y lo accidental de su obra. Para Luhmann una biografía es un enlace de casualidades, sucesos internos y externos en las estructuras del sistema que no pueden ser controlados, son un acontecimiento que en tanto aparece, se desvanece.

La teoría de Niklas Luhmann surge ante el cuestionamiento de la existencia de una ciencia de la sociedad sin una teoría de la sociedad, aunado a éste problema Luhmann reconoce que la sociología sufre una crisis teórica; "*Después de los notables esfuerzos de los años cincuenta y setenta, la sociología se encuentra hoy en una fase de agotamiento. Ahora cuida sus heridas y ha dejado de cuidar sus ambiciones*"[7]. Una segunda crítica sobre la exégesis de los clásicos, reside en que existen problemas de la sociedad contemporánea que le son invisibles a estos últimos, el cuestionamiento se expresaría sobre la pertinencia del; *¿qué dirían los clásicos sobre una sociedad que no alcanzaron a conocer?* Para Luhmann la sociología clásica contenía demasiada ontología, la ontología como forma de afrontar al mundo,

[7] Luhmann, Niklas. *Hacia una teoría científica de la sociedad*. Revista Anthropos. Huellas del conocimiento. 173/174. P. 44.

resuelve el autor, es un ocaso del conocimiento; ante lo cierto y lo seguro, se incorpora la complejidad en su cuerpo de teoría.

La propuesta de Luhmann es *innovadora* de forma radical dentro de las ciencias sociales y humanas, es una forma de descripción de la sociedad dentro de la sociedad (toda teoría lo es), es una teoría de un sistema mundial capaz de investigarlo, presenta un nuevo paradigma conceptual. Luhmann se aleja del prejuicio hacia las teorías de la tecnología, y a las que sostienen un estrecho lazo con el "*neomarxismo*" (Escuela de Francfort), para éste la importancia de un nuevo paradigma conceptual radicó en formular una teoría capaz de observar los riesgos y problemáticas de una sociedad como la contemporánea. Luhmann rompe con los paradigmas al apostar al pensamiento interdisciplinario. De la incorporación de disciplinas como la física, las matemáticas, la biología y la cibernética, podremos nombrar conceptos claves; por ejemplo, para la introducción en la teoría será necesario contemplar la *distinción* con su doble composición (*distinción indicación*), la *re-entry*, el concepto de *circularidad*, el *sentido*, y la *comunicación*. Sin embargo los referentes de la composición de la teoría serán la *autopoiesis* y la *autorreferencia*. Uno de los elementos que más llama la atención en este cuerpo de teoría, es la arquitectura del método para el análisis de la sociedad moderna, o en palabras de Torres Nafarrate, *su claridad metodológica*.

Ante las teorías de la acción, y en específico de la teoría parsonsniana, Luhmann decide como concepto clave la *comunicación*. Ante la pregunta *¿por qué la comunicación*?, Luhmann respondería, que la sociología como disciplina

científica no puede contemplar toda la realidad, no conoce los fundamentos ontológicos, ni debe pretender fundamentarse en una verdad absoluta; la sociología como ciencia que estudia la sociedad, debe responder al elemento que hace posible la reproducción de la sociedad, que la constituye. La operación única que es; la *comunicación*. "*Aquí es donde ha fracasado la actual teoría sociológica de la acción, pues el concepto de acción remite al hombre como ser viviente y como conciencia, es decir, no se refiere a un estado de cosas socialmente constituido (…) debe transformarse de teoría de la acción en teoría de la comunicación*…"[8] Esto introduce la idea de colocar al hombre en el entorno; la primera aclaración aparecerá en la tesis cuando se explique el concepto de *sistema* y su co-presencia con el *entorno*; el segundo momento, es el cuestionamiento de Luhmann a las teorías humanistas sobre *¿qué se quiere decir cuando se habla de la idea "del hombre"*?

La teoría de Luhmann opera ante dos horizontes; la *confianza* y la *complejidad*. Esta teoría toma a la complejidad como componente dentro de la construcción de conocimiento y no como obstáculo. La *confianza* hace posible la acción en el presente y confiable el futuro. La reducción de complejidad se orienta mediante la idea de que toda reducción de complejidad como acto selectivo, supone en sí mismo un aumento de complejidad. Un aumento de complejidad como correspondencia al aumento de capacidad de la reducción de esa misma complejidad.

Una teoría como ésta no responde a la aceptación o rechazo de la sociedad actual, sino de una mejor comprensión de las improbabilidades y amenazas,

[8] Ibíd. P. 12.

Luhmann explica que partir de lo sistémico otorga una mayor flexibilidad y alcance que las teorías dialécticas y trascendentales no pudieron otorgar. La teoría de sistemas para Luhmann anula una distancia hacia la transdiciplinariedad, reflexiones como las de Maturana, Heinz von Foester, o Piaget, permiten una nueva construcción epistemológica de argumentos duros y referencias empíricas. El nuevo paradigma puede explicarse por la elaboración de una teoría de sistemas autorreferenciales y autopoiéticos en el que la distinción sistema/entorno es la nueva directriz. El segundo elemento para pensar un nuevo paradigma es que la teoría se fundamenta en la diferencia de la identidad y de la diferencia, ésta es una forma de construcción teórica que comprende la unidad de la diferencia, que es una paradoja; no es un principio de unidad diferenciado sino una diferencia que diferencia la unidad de la diferencia.

Sistema como diferencia.

El punto de partida de un análisis sistémico (desde la perspectiva de Niklas Luhmann) dirigido a la sociología, es una sociología fundamentada en la *diferencia*, "*ya no hablamos de objeto, sino únicamente de distinciones*"[9], cualquier variación dentro de este campo deberá de responder a la distinción primaria *sistema/entorno*. La particularidad de una teoría de la diferencia[10] que se fundamenta en el sistema, y en específico en su distinción *sistema/entorno*, es la importancia que le otorga al propio entorno. La teoría del sistema se entiende por su relación con el entorno, es decir por la co-presencia del sistema con el entorno y viceversa, la relación con el entorno siempre es dinámica. En la lección tres de la *Introducción a la teoría de Sistemas*[11] publicada por Torres Nafarrate, Niklas Luhmann comienza una descripción del mantenimiento de límites. Ya Parsons reflexionó sobre el mantenimiento de límites del sistema, este mantenimiento es el que le otorga identidad al sistema, problematiza el mantenimiento de las estructuras. En Parsons la diversidad de desarrollos estructurales posibilitan el surgimiento de sociedades distintas[12]. La anterior tesis es uno de los puntos de ruptura con la teoría parsonsniana, y el punto de partida del análisis sistémico de Luhmann, la teoría de sistemas parte de una formulación radical, puesto que ésta se define en tanto se defina al sistema como distinción *sistema/entorno*.

---

[9] Luhmann Niklas, De Georgi Raffaele, *Teoría de la sociedad*. La sociedad como sistema. P. 34.

[10] Existe en la teoría de Luhmann una distinción entre: distinción (Unterscheidung) y diferencia (Differenzierung). La distinción es la operación de la diferencia, mientras que la diferencia es la clausura operativa. La diferencia selecciona un mismo tipo de operación y se distingue de otras clausuras operativas.

[11] El título de nuestro ensayo fue copiado justamente de la lección tres de la *Introducción a la teoría de sistemas*, Sistema como diferencia Ed. Anthropos, Universidad Iberoamericana, Iteso. Nuestro análisis de Sistema como diferencia se apoya en la lección tres, sin embargo no abarca todos los temas tratados en esta y agrega otros temas importantes, como por ejemplo: la diferenciación de los sistemas y la distinción entre medio y forma.

[12] Para un mayor tratamiento de este tema se puede referir a la lección uno de la *Introducción*…, Funcionalismo estructural/Parsons, P. 27, y a *Fin y Racionalidad en los sistemas: sobre la función de los fines en los sistemas sociales*, Ed. Nacional, Madrid, 1983, 349 páginas.

La *diferencia* no se presenta únicamente dentro de la teoría de sistemas, ésta ha tenido relevancia dentro de distintas tradiciones de conocimiento. Lo que nuestro análisis refiera a las tradiciones en este momento, se desarrolla sobre lo expuesto por el propio Luhmann en sus lecciones publicadas por Torres Nafarrate. Dentro de la filosofía el análisis helénico, desde lo que Luhmann reconoce como teoría marginal, se hablaba de la *diferencia*. Uno de los principales expositores de la *diferencia* es Ferdinand de Saussure desde el campo de la lingüística. Dentro del lenguaje aparece ya establecida la distinción entre palabras y frases, el lenguaje se realiza en tanto establece distinciones, éste aporta la distinción misma, la cual conduce al proceso de comunicación[13]. El proceso de lenguaje comienza cuando éste refiere a la existencia de algo exterior: la realidad. En el proceso de comunicación lo fundamental es la *diferencia* que el lenguaje mismo contiene; la referencia, que es de lo que se puede hablar. Otro autor fundamental para Luhmann en el manejo de la *diferencia* es Gabriel Tarde, éste desarrolla la diferencia mediante la relevancia en el proceso de socialización. Para Tarde el proceso de socialización se realiza mediante la imitación, la imitación se basa en la diferencia, puesto que cuando se imita, uno es distinto de aquél al cual se está imitando, nadie puede imitarse permanentemente a sí mismo[14]. Como tercer autor se presenta a René Girard; Girard basa su teoría en el conflicto que surge del proceso de imitación, el conflicto se presenta con quien se quiere imitar,

[13] Luhmann en el texto de *Complejidad y Modernidad de la unidad a la diferencia*, hace una aclaración que es importante explicitar en este momento y que con el desarrollo del análisis, podrá comprenderse más ampliamente. Para Luhmann el lenguaje no es un sistema como lo presenta Saussure, puesto que este no tiene ninguna independencia, no deja de tener significado, el concepto que adelante presentaremos de acoplamiento estructural nos ayudara a comprender este tema.

[14] Sería interesante contraponer este punto con Goffman, sobre todo en el tema del mantenimiento de la fachada.

bajo el cuestionamiento de la transformación del orden social, constituyéndose la diferencia como una explicación de este orden.

La *diferencia* como punto de partida dentro del análisis sistémico de Luhmann, está sustentada en el cálculo algebraico de George Spencer Brown. Luhmann retoma del ámbito de las matemáticas y en específico del álgebra el concepto de *diferencia*. Según Spencer Brown, es posible un único cálculo de operación, en la que transforma sus propios signos y requiere de tiempo. Este único cálculo sustentado en una operación fundamenta el surgimiento de la diferencia. Spencer Brown invita a hacer una distinción o más específicamente nos dice: *draw a distinction*. Se piensa en una hoja en blanco sobre la cual se traza una línea horizontal; al trazar la línea se divide el espacio, el signo es una distinción de facto que contiene una indicación; además de lo que se ha distinguido existe otro lado, sí se quiere hacer otra distinción se debe escoger otro lugar. El signo es una única operación que produce la diferencia, para realizar otra distinción se debe tomar en cuenta la distinción antes realizada. Hacer una *distinción* es la *forma*, (por eso el libro de Spencer Brown se llama *Laws of Form*[15]), la *forma* es forma de distinción, separación o diferencia, la *distinción* es una marca que separa dos partes, solo si se atraviesa la marca se puede llegar al otro lado. La idea de hoja en blanco es un cálculo que opera con el mínimo posible de marcas o de signos, su desarrollo y combinación tendrán que ser mínimos a través del tiempo.

[15] Spencer Brown, George. *Laws of Form*, New Cork, 1979.

"La forma es, pues, una línea frontera que marca una diferencia y obliga a clarificar qué parte se indica cuando se dice que se encuentra en una parte y dónde se debe comenzar si se quiere proceder a nuevas operaciones[16]"

Al efectuar una *distinción*, se indica una parte de la *forma* que supone al mismo tiempo la otra, la distinción da simultaneidad y diferencia temporal. La distinción constituye un doble momento, la distinción es: *distinción* e *indicación*. Indicar es al mismo tiempo distinguir (y viceversa); cada parte de la forma es la otra parte de la otra; esto se puede hacer de más fácil comprensión poniendo un ejemplo: se distingue ***x*** de ***y***, si se indica el lado ***x***; ***y*** es el otro lado de la forma de la distinción ***x/y,*** sin embargo, si se indica el lado de la forma de la distinción ***y***, ***x*** será el otro lado de la forma. Lo que quiere referir Luhmann y para hacerlo más evidente dentro de este ejemplo, es que ningún lado es en sí mismo; la distinción se actualiza por la indicación, se indica uno de los lados de la forma, no el otro. Sin embargo atravesar el límite de la forma o la línea frontera de la forma, es partir de la indicación y tiempo para la operación siguiente. Para Luhmann existen dos tipos de distinciones; por una parte distinguir algo de todo lo demás sin especificar el otro lado; y la distinción que limita lo que ha de tomarse en cuenta en el otro lado de la forma. Esta doble distinción refiere a la distinción dentro de la distinción, *simetría asimetría*; la simetría es la distinción *algo o lo otro*, es decir, todo lo demás, es un elemento contingente; en la asimetría se limita un lado de la forma, *esto no lo otro*. La de Luhmann es una teoría acerca de la *asimetrización*, pero éste es un elemento que retomaremos adelante, lo importante ahora fue explicar la distinción *simetría/asimetría*.

[16] Luhmann, Niklas. *Introducción a la* ....Sistema como diferencia, P. 65.

La distinción lleva a una *paradoja*, es una marcación que distingue entre distinguir e indicar, al operar una distinción supone la distinción en la distinción, la distinción sistema/entorno también es una paradoja, puesto que en la distinción *sistema/entorno*, el sistema es la diferencia que resulta de la diferencia entre sistema y entorno, se duplica el concepto de diferencia, este es uno de los puntos fundamentales por los que Luhmann se separa de cualquier unidad, cosmología del ser o una metodología que separe una totalidad en partes, el fundamento es la diferencia. *Otra distinción de inicio obtendrá otro concepto de teoría*. La distinción *sistema/entorno* indica un lado de la forma y no el otro; para Luhmann el entorno es lo que está *fuera*, lo exterior, mientras que el sistema es lo interior, lo que está *dentro* de la forma que es el otro lado del entorno. Un sistema que es forma de dos lados se puede definir mediante un único tipo de operador. Luhmann afirma que para la sociología hay una sola forma de operación y es el *observador*. *Operación* es la concatenación en el tiempo de otras operaciones del mismo tipo, es enlazamiento selectivo de operaciones del mismo tipo, la diferencia *sistema/entorno* es el resultado del enlazamiento de operaciones del mismo tipo que deja fuera los otros tipos de operación.

Sobre el concepto de *autopoiesis*, incorporado por Luhmann desde la biología, se explica que un momento anterior a la *autopoiesis* es la *autorreferencia* como una operación con enlaces subsecuentes, la operación debe ser "*una, la misma, y que tenga capacidad de eslabonar operaciones anteriores con subsecuentes*"[17], sigue su operación y desecha la que no le pertenece. La

[17] Ibíd. P. 68

poiesis produce la forma del sistema, la *autopoiesis* produce y reproduce la forma, y a sí misma desde sus productos, por eso Luhmann llama a la suya una teoría autopoiética y no de la autopraxis, si bien en las dos existe una producción y reproducción, la de Luhmann es específicamente la reproducción de la forma. Aunque se pudiera referir a una figura similar de producción y reproducción, los puntos de partida de la teoría son distintos. Existe un concepto que debe explicarse al introducir la autopoiesis, el concepto de autoorganización. Tanto *autopoiesis* como *autoorganización* deben mantenerse separadas, aunque las dos parten de un principio sustentado en la diferencia y que existe un mismo tipo de operación que es reproducido por el sistema. *Autoorganización* es la construcción de estructuras por el propio sistema, es decir, que construye estructuras propias. La autopoiesis a partir de esa limitación logra una dirección interna del sistema para autoreproducirse, la autopoiesis es el sistema que está en operación. Al proceso de reincorporación o más especifico de reentrada de la forma en la forma, o de la distinción en lo que ella ha distinguido, Luhmann le llama *re-entry* (concepto que retoma del matemático Spencer Brown).

La distinción supone su propia operación y al mismo tiempo lo que ella ha distinguido, se duplica la distinción, o en términos de Louis Kauffman, la distinción se copia dentro de la misma distinción. La re-entry es una paradoja puesto que al hacer una distinción, se distingue y se indica; la re-entry es la que nombra estos dos componentes, y les da el carácter de similitud y diferencia; son lo mismo y no, cruzar la línea frontera es en Spencer Brown un acto creativo que devela la identidad única.

La diferencia sistema/entorno, nos lleva también a distinciones subsecuentes. En párrafos anteriores habíamos referido que la distinción de la forma sistema/ entorno, supone que el sistema es la parte interior de la forma, mientras que el entorno es la externa. La distinción sistema/entorno supone distinciones internas y externas. Las distinciones internas son las sistémicas; las que tienen una reproducción autopoiética; esta reproducción es idéntica y además reproducen las posibilidades de reproducción. La *reproducción* enlaza y adapta la posibilidad de formas, el límite de las distinciones internas son los sistemas diferenciados. Una distinción dentro del sistema, forma entornos internos, también reducen complejidad y permiten una regulación interna, esta distinción permite la reflexividad dentro del sistema. Las distinciones externas que refieren al entorno son requisitos de observación del entorno por el sistema; así como la caracterización de las distinciones internas es la *reproducción*, para las externas es la *diferenciación*. En el sistema la *autorreferencia* se estructura por la diferenciación interna, los sistemas globales se diferencian en sistemas parciales los cuales presentan entornos internos; el sistema parcial articula la autorreferencia del sistema global, articula la distinción de sistemas parciales y entorno interno, es una doble diferenciación. Los *sistemas parciales* se distinguen de los *sistemas globales* y de la independencia con su entorno interno; este proceso de diferenciación es circular, puesto que se presupone en lo global. El sistema global aparece como entorno; la distinción parte desde la homogeneidad y heterogeneidad del sistema. A mi parecer en este momento se muestra la figura de Kauffman explícitamente, la distinción siempre lanza la subsiguiente, es como un caracol

o una elipse. *El modelo de Kauffman expresa con más fuerza la autorreferencia de la forma en la medida en que se mueve de manera progresiva y circular, el inicio de la operación es una flecha y toda marcación sale de la misma flecha*[18];

Además este modelo muestra la asimetrización. La asimetrización no es una forma pura en clausura inmediata, es decir; *esto* o lo *otro*. Luhmann llama a este proceso tautología de la referencia, puesto que al escoger uno de los puntos de la referencia, entra una condicionante, ***A*** es ***A*** sólo si…[19], lleva a una afirmación y ofrece relaciones sucesivas de afirmaciones eventuales, es decir, al escoger un punto de la referencia, el ofrecer relaciones sucesivas de afirmaciones eventuales, ***A*** ofrece las condiciones para que las siguientes afirmaciones estén condicionadas a ser afirmadas (o rechazadas), la apertura *esto* o lo *otro*, es justamente lo que la apertura denota, ***A*** condiciona para asegurar la siguiente afirmación o rechazo; la asimetría es circularidad de las referencias.

Dentro de la forma hay otras especificaciones; anteriormente se afirmó que, por la indicación hay un único tipo de operación y que la sociología sólo puede

[18] Luhmann, Niklas. *Introducción a la* ....Sistema como diferencia.

[19] El proceso de asimetrización se produce en sistemas que constituyen sentido, que son autorreferenciales. Para ver este tema; Corsi Giancarlo, Esposito Elena, Baraldi Claudio. *Glosario sobre la teoría de Niklas Luhmann.* Ed. Universidad Iberoamericana. Asimetrización. P. 32.

operar mediante un operador. Sobre las distinciones externas realizadas en el entorno, éstas son requisitos de la observación. La distinción en éste momento a incorporar es la de *operación-observación*, pero en tanto la forma. La *observación* es la distinción más alta de los sistemas, ésta supone una teoría circular puesto que presenta una clausura operativa y autopoiesis, es decir que la observación se produce a sí misma y produce observación. El proceso de observación lleva una doble distinción, entre *observar* y el *observador*. *Observar* es una operación, un acontecimiento instantáneo; el *observador* es el sistema que utiliza operaciones de observación que se distingue de su entorno. El *observador* puede observar las operaciones, él mismo es una operación, cuando éste observa es *operación de las operaciones de la operación*, se construye a sí mismo cuando construye enlaces de operación. La forma es la forma de la distinción, es la distinción entre distinción e indicación, el observador establece las operaciones de la distinción; *lo que es o lo que no es*, lo anterior responde al primer orden; lo que está y lo que no, es la distinción *dentro/fuera*. El *antes/después* de una observación es enlazamiento que se realiza cuando se acopla una distinción, qué lado cruza el límite, como anteriormente explicamos, requiere tiempo. El observador ve un lado de la forma, se fija un punto, lo *visible*, y no el otro, la *invisibilidad*, que además es su punto ciego. Hacer una distinción, bajo lo dicho por Spencer Brown, es referir que la forma lleva una doble constitución; un lado con marca (*marked space*), y un lado sin marca (*unmarked space*), para Luhmann estos dos lados revelan el presente, la distinción como forma es observador de la forma. Esta doble constitución es la posibilidad de la forma, "*la forma es el observador*"[20]. El

[20] Luhmann Niklas. *El Arte de la Sociedad*. Observación de primer orden y observación de segundo orden. P. 98.

observador es sistema de ubicación flexible; puede observarse a sí mismo (autoobservación) y puede observar otros sistemas (heteroobservación); esto da la posibilidad reflexiva de preguntarse el *¿por qué se ve?, ¿cómo se ve?*

La *comunicación* es la operación que define lo social, puesto que es el único elemento que cumple los requisitos selectivos de sentido, en la teoría de Luhmann la comunicación es la operación que antecede al concepto de acción, la acción está sometida a los procesos comunicativos sociales. El *sistema social* surge cuando la comunicación genera más comunicación a partir de la propia comunicación, lo social es todo lo que existe y se designa desde la comunicación. La forma de la comunicación es sistema como diferencia que se produce a partir de un sólo tipo de operación, la operación reproduce la diferencia *sistema/entorno*, produce comunicación mediante la comunicación, eslabona comunicación de su mismo tipo. La *autorreferencia/heterorreferencia* es la distinción *sistema/entorno* dentro del sistema, la *autorreferencia/heterorreferencia* de la comunicación es lo que oscila de un lado a otro de la forma mediante operaciones internas, lo cual supone también a la observación, el sistema observa sólo lo que refiera a su propia operación, desde el entorno se ve más de lo que observa el sistema mismo, el interior de la forma sólo designa desde sí mismo lo que es el entorno. El sistema sólo observa desde sí mismo, el entorno tiene la flexibilidad de su ubicación, puede observar lo exterior, desde fuera.

Los *sistemas psíquicos* (y también los sociales) acoplan entre la *autorreferencia* y la *heterorreferencia*; Luhmann refiere a las distinciones de la

conciencia en Husserl, puesto que la fenomenología husserliana cumple un papel central en la teoría de Luhmann, la conciencia en Husserl es; conciencia en tanto está orientada a los fenómenos, es referencia de fenómenos, se ocupa de sí, lo cual responde a una cierta semejanza a la *autopoiesis* como su propia forma de operar. Para Luhmann el problema de referencia puede tener un mejor tratamiento mediante la teoría de los sistemas autopoiéticos, como un problema de procesamiento operativo y cognitivamente cerrado. Husserl distingue entre *noema* y *noiesis*[21]; noema es el fenómeno o la fenomenalidad del mundo mediante la conciencia; noiesis es la disposición reflexiva de la conciencia, éstas se acoplan puesto que la limitación de la propia conciencia no la hace perderse en su entorno, las operaciones entre la conciencia y cerebro son ejemplo de este momento, siendo el cerebro una espacie de noema y la conciencia la noiesis. La autorreferencia es una autodescripción, una reflexión desde dentro, la heterorreferencia como lo externo supone la distinción interno/ externo.

El acoplamiento es un concepto de radical importancia dentro de la teoría de Luhmann, este habla en particular de *acoplamiento estructural*. El concepto de *acoplamiento estructural* proviene del biólogo chileno Humberto Maturana. Luhmann introduce éste concepto para explicar la interrelación entre sistemas autopoiéticos distintos y refiere que al introducir el concepto de autopoiesis se problematiza la regulación de las relaciones entre sistema/entorno y sobre todo con referencia a la evolución de un sistema. Las mutaciones de un sistema sobreviven a la reproducción de divergentes estructuras, el sistema sobrevive puesto que puede reproducir su autopoiesis. Si la autopoiesis se detiene

[21] Luhmann Niklas, *Complejidad y modernidad de la unidad a la diferencia.* Introducción.

(según Luhmann) el sistema muere. Toda mutación que se realice al interior del sistema se reafirma en el entorno; se introduce el concepto de *acoplamiento estructural*. No existe ningún tipo de aportación del entorno que mantenga la *autopoiesis* del sistema, el entorno influye sólo causalmente en el sistema, no en sus estados internos; la causalidad es la que permite la introducción de un concepto como el de *acoplamiento estructural*. El concepto de *acoplamiento estructural* abre la posibilidad de compatibilidad del entorno con la autonomía del sistema, éste admite diversas formas en la medida en que sean compatibles con la *autopoiesis*, el entorno no determina al sistema, se presuponen, el sistema se adapta a su entorno. El *acoplamiento estructural* contiene dos caras; por una parte el acoplamiento no corresponde en su totalidad con el entorno, sólo se presenta en una selección muy elevada. Sólo es una corte del entorno la que está acoplada a estructuras del sistema, mucho del entorno queda fuera. Todo *acoplamiento estructural* existe en tanto esté acoplado a la *autopoiesis* del sistema, puede irritar, más no atentar contra ésta, el acoplamiento no determina al sistema, el entorno funciona como abastecedor de irritaciones que están orientadas a las estructuras internas,

"la línea de demarcación que divide al entorno en lo que estimula al sistema y lo que no lo estimula, que se lleva a cabo mediante el acoplamiento estructural, tiende a reducir las relaciones relevantes entre sistema y entorno a un ámbito angosto de influencia. Solo así un sistema puede transformar las irritaciones en causalidades"[22]

Otra construcción de los sistemas es la distinción *medium/forma*. La distinción *medium*/*forma*, proviene de la reflexión de Fritz Heider. A lo que Heider refiere es que la percepción de algunos objetos no es en contacto inmediato con el

[22] Luhmann, Niklas. *Introducción a la* ...Lección cinco. .Acoplamiento estructural. P. 100.

cuerpo, por ejemplo por el medio de la luz o el aire; la luz y el aire no son transmisibles en tanto tal, lo que podemos observar son imágenes y escuchar sonidos. Así marca una de las premisas que retomaremos posteriormente; el medium no tiene forma, por ejemplo, el aire no es ruidoso. La distinción *medium/forma* no es una realidad física, es un constructo; esta distinción sustituye (para Luhmann) la distinción cosa/cualidad. Así mismo, la distinción *medium/forma* no responde a la distinción *sistema/entorno*, puesto que está presupuesta la forma. El medio (medium) es un tipo de acoplamiento laxo de elementos, tiene una apertura de posibles conexiones en tanto dimensiones objetivas y temporales. La dimensión objetiva refiere a la pluralidad de acoplamientos rígidos, establece formas por selección, en tanto la dimensión temporal incorpora al medio como posibilidad de transferencias. Los medios son condiciones de posibilidad de las formas, se reconocen por la contingencia del establecimiento de las formas. Medio y forma son dos lados inseparables, no aislados. En un medio las formas se realizan por acoplamientos rígidos de posibilidades del propio medio, éstos se distinguen como un lado (interior) de las otras posibilidades que ofrece un medio como lado exterior. En el interior de la forma existen la *autorreferencia* y la *heterorreferencia*. La forma es forma dentro de un medio. Los medios presentan acoplamiento laxos; la forma presenta acoplamientos rígidos. El medium más general que se presenta en los sistemas sociales y en los sistemas psíquicos es el *sentido*. El *sentido* refiere al excedente de posibilidades de enlace, éste es la distinción entre la actualidad y la potencialidad, o la actualidad y la posibilidad. El *sentido*, expresa Luhmann, es una forma de distinción por una distinción específica; es una *re-entry*, dentro de la actualidad se realiza la distinción entre actualidad y

posibilidad,

"el sentido como medio es una forma que crea formas para poder ser ella misma forma"[23],

El *sentido* selecciona distinciones de formas, se designa algo determinado y nada más. La forma es simultáneamente medium y forma. Dentro de la distinción *medium/forma*, se realiza la distinción *espacio/tiempo*, *espacio/tiempo* son *medios de medición y cálculos de objetos*, éste análisis es retomado de Heinz von Foester. La distinción *espacio/tiempo* está basada en operaciones neurofisiológicas del cerebro, se expresan en el lenguaje, ni la conciencia, ni la comunicación, reproducen este cálculo, puesto que están espacio-temporalmente abiertas. Los medios *espacio/tiempo*, suministran el elemento variable a los objetos: la distinción *medio/forma* corresponde con la distinción *lugar/objeto*, para Luhmann los lugares son independientes de los objetos que la ocupan, la distinción lugar/objeto tiene una correspondencia del lugar con el medio; los lugares son acoplados a los objetos. El objeto tiene correspondencia con las formas del medio. El espacio hace posible que los objetos abandonen sus lugares; el tiempo hace necesario que los lugares abandonen sus objetos; la relación *espacio/tiempo* es contingencia provista de necesidad y necesidad provista de contingencia.

El análisis aquí presentado sobre el sistema como diferencia muestra como punto de partida a las distinciones, no a los objetos. Esta tesis puede referirse como uno de los fundamentos de nuestro análisis, la observación de las distinciones en la teoría de Niklas Luhmann es una revisión de los cuerpos de

[23] Luhmann Niklas. *El Arte de la Sociedad*. Medio y Forma. P. 180.

teoría como distinciones, no en tanto objetos. Luhmann expresa que, aunque la autopraxis se produzca y se reproduzca, la de él se apoya en una poiesis, en una *autopoiesis*, puesto que se reproduce la forma. La forma es la línea frontera que clarifica entre lo que se distingue y se indica, toda distinción es una distinción y una indicación. Toda forma lleva una paradoja, puesto que en la distinción la diferencia se duplica, la distinción es distinción e indicación. La paradoja lleva al concepto de *re-entry* puesto que al distinguir, las distinciones subsecuentes son recursivas, la *re-entry* distingue en lo que ella ha distinguido. En el capítulo Sistema como diferencia, se aclaró la doble distinción en una distinción; *simetría/asimetría.* La simetría distingue *algo o lo otro*, la asimetría distingue *algo no lo otro*.

La distinción *sistema/entorno* supone otras distinciones. Por una parte el sistema supone distinciones internas; el entorno supone distinciones externas. Los sistemas globales se distinguen en sistemas parciales, los sistemas parciales distinguen o presentan entornos internos; los sistemas parciales son los que realizan la autorreferencia de los sistemas globales, al distinguirse los sistemas globales en sistemas parciales, éstos aparecen como entorno. La forma distingue entre *observación/operación*, la operación es la concatenación en el tiempo de otras operaciones del mismo tipo; la observación presenta *circularidad*, *clausura operativa* y *autopoiesis*, se produce a sí misma y produce observación. La observación distingue entre observar y observador. *Observar* es una operación, es un acontecimiento instantáneo; el observador es un sistema que utiliza operaciones de observación y se distingue de su entorno. El *observador* es la forma. El observador ve un lado de la forma, lo que está

dentro de ella, lo que le es visible. Lo que está fuera de la forma es la invisibilidad. La observación puede observarse a sí misma, autoobservación, y observar otros sistemas, heteroobservación. La forma presenta dos dimensiones: un lado con marca (*marked space*), y un lado sin marca (*unmarked space*). La operación que realiza al sistema social es la *comunicación*, la comunicación genera más comunicación a partir de la misma comunicación. La distinción *medium/forma* son constructos, no cosas físicas y estas se presentan inseparables. La forma supone la distinción *medium/forma*; el medium es la parte exterior de la forma, la forma es el lado interior. El medio presenta acoplamientos laxos y es la condición de posibilidad de la forma; la forma se realiza por acoplamientos rígidos. La forma es forma dentro de un medio y distingue entre autorreferencia y heterorreferencia. El *sentido* como medio distingue entre (y aquí es donde se explica a la forma que se realiza en un medio puesto que el sentido es un medio y la forma, o las distinciones se realizan dentro de un medio) actualidad y potencialidad, o actualidad y posibilidad. La actualidad es también una paradoja puesto que su forma es la distinción de la actualidad entre actualidad y posibilidad. La distinción *medio/forma* corresponde con la distinción *espacio/tiempo*; la distinción *espacio/tiempo* así mismo puede tener una correspondencia con la distinción lugar/objeto, lugar/objeto son independientes, los objetos son las formas del medio, el espacio abre la posibilidad de que los objetos abandonen sus lugares, el tiempo hace necesario que los lugares abandonen sus objetos, *la relación espacio tiempo es contingencia provista de necesidad y necesidad provista de contingencia*.